



STUDIO LEGALE CONTI
Real Estate, Compliance & Public Procurement

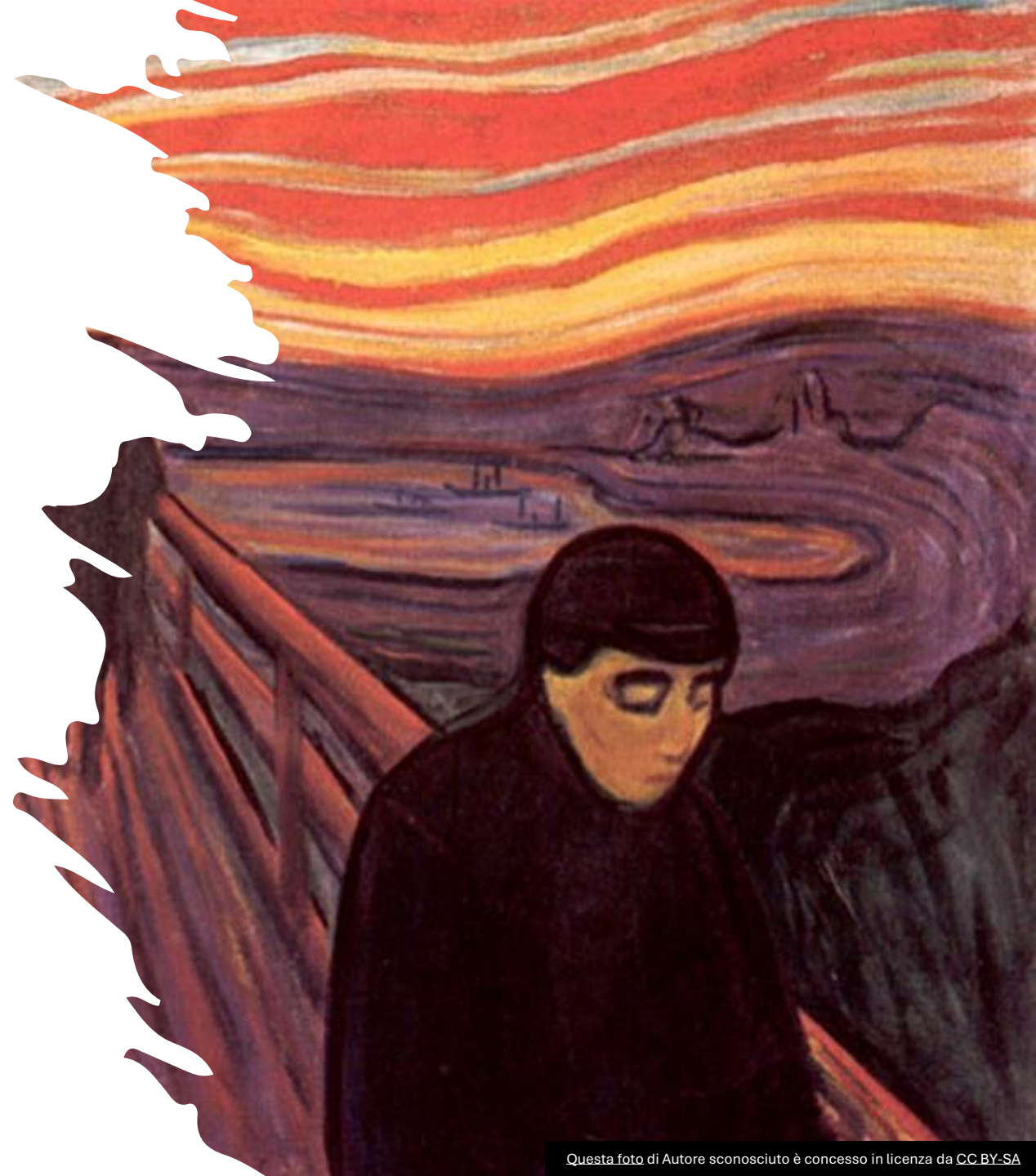
Cronache di una difesa tecnica davanti al Garante della Privacy

Da 20 Milioni a soli Mille Euro di sanzioni.

Crisi management e difesa di una posizione disperata

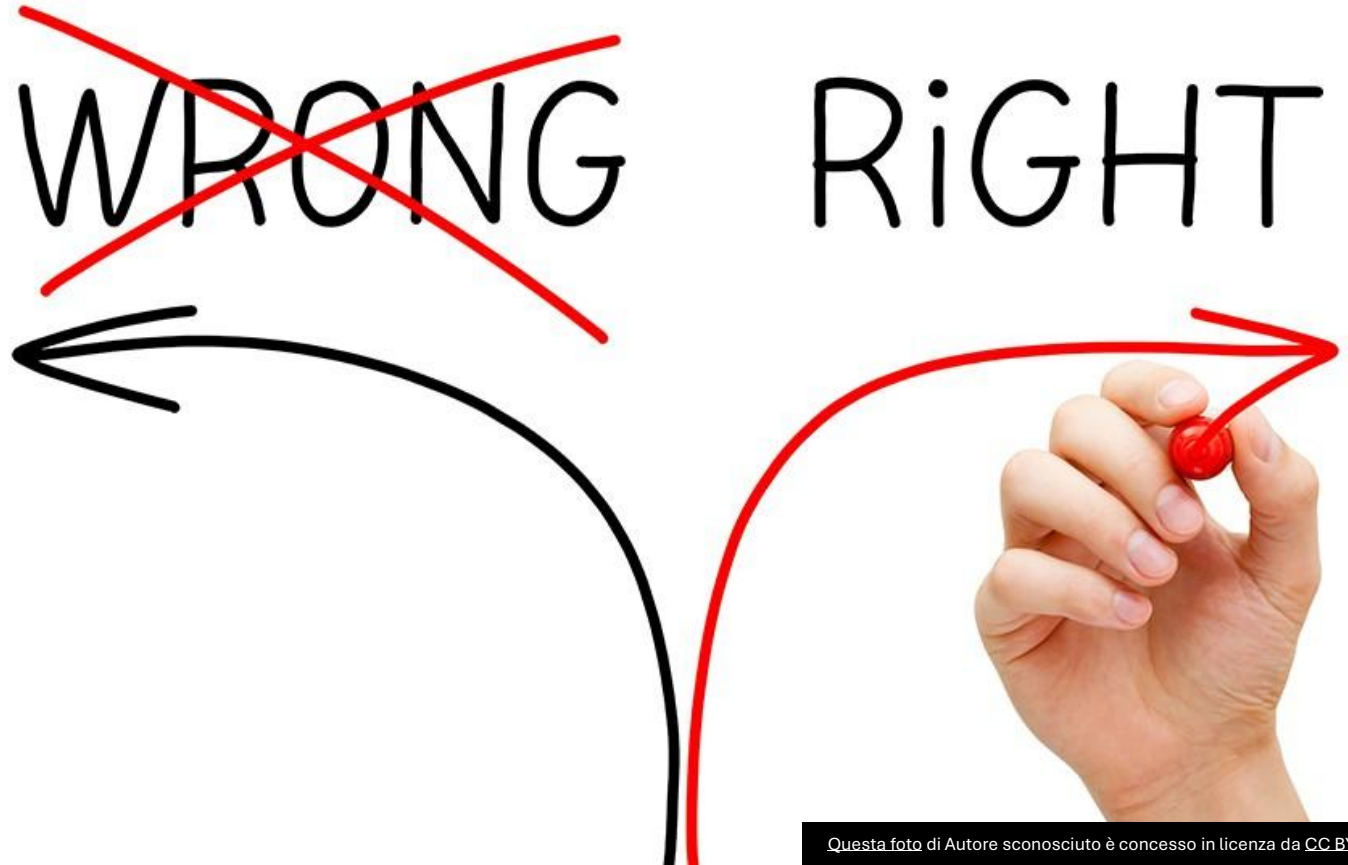
Lo Scenario Critico e la Situazione

- **Fatti:** Reclamo per
 - "rastrellamento" dati (scraping) e svariate email commerciali non richieste
 - Grave mancato riscontro di una richiesta dell'interessato sui suoi diritti (art. 15-22 GDPR)
- **Aggravante:** Il cliente aveva già inviato memorie difensive prima del nostro intervento, complicando la difesa tecnica



L'Errore Difensivo Fatale e La scelta della Base Giuridica Sbagliata

- **L'illusione:** Il cliente ha fondato la difesa iniziale sul **Legittimo Interesse** e sul fatto che la comunicazione indesiderata non fosse spam di natura commerciale
- **La Legge in tema di invio di offerte commerciali via e-mail:** Per l'invio di ema promozionali (Art. 130 Codice Privacy), l'unica base ammessa è il **Consenso preventivo**.
- **Il Rischio:** Sanzione teorica massima fino **20 Milioni di euro**.



Questa foto di Autore sconosciuto è concesso in licenza da CC BY-NC

Damage mitigation e difesa tecnica: la prova della buona fede nell'utilizzo dei dati inferenziali di LinkedIn

- **La Tesi Difensiva:** Abbiamo sostenuto e dimostrato che la violazione è nata da un'**interpretazione scorretta** dei ToS (Terms of Service) di LinkedIn Sales Navigator.
- **Il Risultato:** Il Garante ha riconosciuto la **buona fede**, derubricando la condotta da "negligenza grave" a "errore scusabile" dovuto alla complessità dello strumento utilizzato.



Web Scraping

Questa foto di Autore sconosciuto è concesso in licenza da CC-BY-SA-NC

L'errore irreparabile, la lezione appresa e la mitigazione del danno

- **L'Errore Irreparabile:** Cancellare i dati dell'interessato invece di fornire il riscontro richiesto (Art. 15 GDPR).
- **La Lezione:** La cancellazione **non è alternativa** alla trasparenza. Non rispondere è considerata "grave negligenza" pure se si cancellano i dati dopo la richiesta.
- **La mitigazione del danno:** Implementazione immediata di procedure (SOP) per dimostrare il ravvedimento operoso, la costituzione di un *privacy officer* in azienda.



La strategia di mitigazione del danno

- **Perché l'Autorità Garante ha sanzionato per soli 1.000€ e non per 20Milioni (sanzione teorica)?**
- La strategia di mitigazione del danno ha portato l'attenzione del Garante sulle seguenti circostanze attenuanti
- **Assenza di Danno:** Il contatto è rimasto confinato al "mero fastidio" senza danni concreti per l'interessato.
- **Carattere Isolato:** La condotta ha riguardato un unico reclamante e dati comuni (nome e email), non dati particolari o sensibili.
- **Cooperazione Totale:** Il grado di collaborazione dello Studio con l'Autorità durante l'istruttoria è stato determinante.
- **Ravvedimento Operoso:** Il Garante ha premiato la revisione delle procedure aziendali già avviata prima della decisione.



La decisione finale del Garante (provvedimento 285 del 17 aprile 2026)

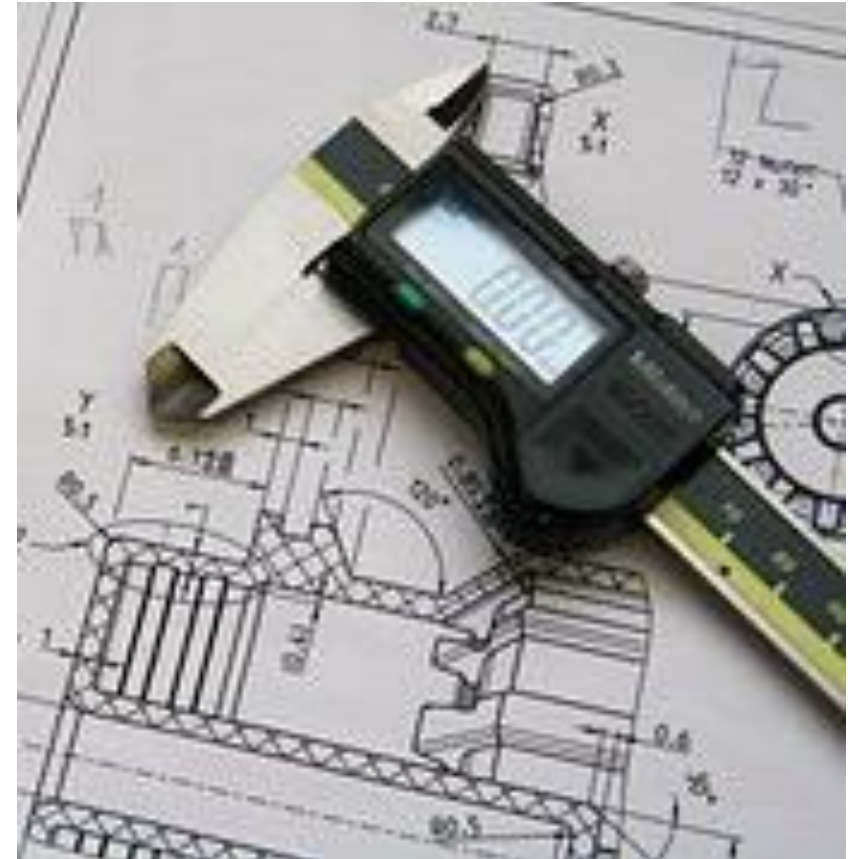


Questa foto di Autore sconosciuto è concesso in licenza da CC BY-NC-ND

- **Scraping e Spam:**
- Applicata la sola **ammonizione**. Nessuna multa pecuniaria grazie al riconoscimento della "buona fede" nell'uso di LinkedIn Sales Navigator.
- Nessun **blocco del trattamento**. Imposte solo misure correttive.
- **Mancato Riscontro (Accesso):**
- Applicata la sanzione di soli **1.000€**, ossia il 0,005% del massimo edittale.

Il Valore della Difesa Tecnica e il metodo dell'Ingegneria Giuridica

- Non abbiamo negato l'evidenza, ma i fatti sono stati **contestualizzati** tecnicamente.
- Abbiamo evitato il blocco dei trattamenti di marketing e il Garante si è limitato a individuare delle misure correttive
- Un possibile "disastro finanziario" è stato trasformato in un'**opportunità di compliance**.
- La trasparenza verso l'Autorità e la correzione dei processi interni pagano sempre.



Questo caso dimostra che il Diritto non è solo norme, ma architettura di norme e processi.

Credete la sanzione del Garante sia stata ingiusta?



- *Milano – 20121 – Corso Garibaldi 70*
- *E-mail: contatti@avvgiacomoconti.com*
- *PEC: giacomo.conti@milano.pecavvocati.it*
 - *T. Fisso [+39 02 365 536 31](tel:+390236553631)*